



COMUNE DI VALGUARNERA CAROPEPE

Nr. 7 Registro Delibere

COPIA

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: Deliberazione n.176/2021/PRSP del 30 Novembre 2021 della *Sezione di Controllo Corte Dei Conti per la Regione Siciliana* - Osservazioni in ordine alla relazione ex art 1, comma 166 e seg. Della legge 23 Dicembre 2005, n 266, sul bilancio di previsione 2020/2022 e sui rendiconti degli esercizi 2015/2016/2017/2018 e 2019 del Comune di Valguarnera Caropepe(EN). Adozione misure correttive.

L'anno DUEMILAVENTIDUE, il giorno 31 del mese di Gennaio alle ore 16:50 sessione straordinaria ed urgente , risultano all'appello nominale:

CONSIGLIERI	Presenti	Assenti	
1 D'ANGELO FILIPPA	SI		
2 PECORA SARA		SI	
3 DRAIA' ANTONINO	SI		
4 SCOZZARELLA ENRICO	SI		
5 AUZZINO CARMELO		SI	
6 CAPUANO ENRICO	SI		
7 BONANNO LUCA VALERIO	SI		
8 TELARO GAETANA	SI		
9 BIUSO CARLO		SI	
10 BRUNO ANGELO	SI		
11 GRECO FILIPPA	SI		
12 SPERANZA GIUSEPPE	SI		
	PRESENTI N° 9	ASSENTI N° 3	
Presiede la seduta il Presidente Sig. Enrico Scozzarella.-			
Partecipa il Segretario Generale Dott. Andrea Varveri			

O.d.g. 2) Deliberazione n.176/2021/PRSP del 30 Novembre 2021 della Sezione di Controllo per la Regione Siciliana-Corte Dei Conti osservazioni in ordine alla relazione ex art 1, comma 166 e

seg. Della legge 23 Dicembre 2005, n 266, sul bilancio di previsione 2020/2022 e sui rendiconti degli esercizi 2015/2016/2017/2018 e 2019 del Comune di Valguarnera Caropepe(EN) , adozione misure correttive;

Introduce il punto il Presidente e concede la parola al Presidente della Commissione Consiglieria D'Angelo che rappresenta ciò che è successo in seno alla stessa con la conclusione dei lavori che ha registrato il voto di astensione attesa la circostanza che erano assenti, per motivi personali, l'Assessore al bilancio e il Responsabile dei Servizi Finanziari.

La Consiglieria Greco legge il seguente documento:

“Egr. Presidente del Consiglio e colleghi Consiglieri spett.le Sindaco

preliminarmente alla discussione secondo punto dell'ordine del giorno inerente l'approvazione, da parte del Consiglio Comunale, delle “Osservazioni in ordine alla relazione ex art. 1, comma 166 e seg., della legge 23 dicembre 2005, n. 266, sul bilancio di previsione 2020/2022 e sui rendiconti degli esercizi 2015,2016,2017,2018 e 2019 del Comune di Valguarnera Caropepe (EN)”. ADOZIONE MISURE CORRETTIVE - in risposta alla nota delibera della Corte dei Conti n° 176 del 30/01/2021 che assegnava 60 giorni di tempo utile per la redazione delle predette osservazioni.

Ed a tal proposito vorremmo far presente alcune anomalie procedurali che, a nostro modo di vedere, hanno portato al consiglio comunale di oggi.

- il 24 gennaio 2022 viene inviata PEC ai consiglieri la nota del Responsabile dei Servizi finanziari inerente le osservazioni alla citata nota della Corte dei Conti con alcuni allegati a corredo della stessa;

- il 25 gennaio e ripetuta il 26 gennaio, sempre via PEC, viene inviata dal presidente della 3^a Commissione la convocazione della stessa per giorno 27 gennaio alle 17.30 per la disamina dei punti oggi all'OdG.

- il 27 gennaio la commissione, come da nota della Consiglieria D'Angelo facente funzioni del presidente, viene rinviata, per assenza del Sindaco, al giorno dopo 28 gennaio alle 16.30

- il 28 gennaio 2022 all'avvio dei lavori della commissione si rileva nuovamente l'assenza del Sindaco nonché del Responsabile dei Servizi finanziari che avrebbe dovuto erudire la commissione su quanto predisposto esaudendo eventuali domande in merito. Pertanto la commissione si astiene in toto all'approvazione degli argomenti e viene sciolta la seduta

- sempre il 28 gennaio viene inviata PEC con la convocazione del consiglio Comunale odierno.

Come sempre pochi giorni per leggere le carte sempre su cose importanti. Purtroppo rileviamo come pur avendo avuto 60 giorni di tempo dalla nota della Corte dei Conti ed oltre 30 giorni dall'approvazione del DUP e del Bilancio di previsione 2021-2023, come al solito, anzi, come ormai è uso fare da questa compagine amministrativa, giungiamo sempre agli sgoccioli dei termini di scadenza. E se andiamo a ritroso nel tempo questa è una norma e non una eccezione. Si ha l'impressione che l'amministrazione voglia portare tutti gli atti importanti al Consiglio Comunale per la loro approvazione sempre a pochi giorni dalla loro scadenza in maniera da spingere i Consiglieri ad approvare con urgenza e senza, o con poca, riflessione sugli stessi; quasi una forma di ricatto politico”.

Esce la Consiglieria Greco (18:35)

Consigliere Bruno: *“La Consiglieria Greco ha delineato nel suo documento gli aspetti salienti di una vicenda che ancora una volta vede l'assoluta mancanza di rispetto di questa Amministrazione nei confronti del Consiglio Comunale , L'Amministrazione ha avuto più di 60 giorni di tempo per*

predisporre un atto che poi non riesce nemmeno a sostenere in sede di Commissione. Invito la Sindaca a prendere atto che esiste il Consiglio Comunale e che questo rappresenta tutta la comunità, ancora più del Sindaco. E di questa cosa occorre che il Sindaco ne prenda atto. Dobbiamo riscoprire l'orgoglio di essere consiglieri comunali. Oggi ribadisco questa necessità. Non ho nessuna intenzione di fare la stampella a questo Sindaco. Il Sindaco oggi non ha nemmeno la maggioranza “.

Il consigliere Draia espone i passaggi di questa vicenda in ordine al rispetto di tempi e procedure.

Esce il Consigliere Bruno (ore 18:50)

Anche il Sindaco chiarisce alcuni aspetti legati alle procedure seguite ed alla necessità di apportare alcune piccole modifiche suggerite dal Segretario in ordine alla stesura originaria del testo della proposta.

Consigliere Speranza: *“Da quanto ho appreso in quest’aula si sono tenute delle Commissioni che non hanno prodotto alcun esito. E ancora una volta il Collegio dei Revisori non ha ritenuto opportuno partecipare, così come stasera. Noi, Presidente , continuiamo a votare atti fondamentali dal punto di vista finanziario senza essere supportati dal principale organo di consulenza del Consiglio. L’assenza del Collegio è un’assenza grave. Il termine dei 60 giorni non è perentorio, quindi nessuno e nulla esclude che si possa rinviare il punto in modo da consentire ai Consiglieri, piena conoscenza di quanto proposto. Così come non si comprende come il Sindaco, proprio in questo momento, si liberi della responsabilità al bilancio e deleghi uno dei suoi neo-assessori. Leggo una nota che deposito agli atti del Consiglio Comunale:*

“Signor Presidente Lei ha convocato questo Consiglio Comunale in sessione straordinaria la sera del 28/01/2022, perché i Consiglieri potessero esprimersi nel merito dei rilievi formulati dalla Corte dei Conti, la quale chiedeva riscontro allo stesso Consiglio Comunale entro sessanta giorni dalla notifica, ovvero entro il primo febbraio dell’anno 2022.

*I rilievi della Corte dei conti con la citata deliberazione n. 176/2021 sono stati riscontrati punto per punto dal Responsabile del SEF d’intesa con l’Amministrazione Comunale, ovvero gli stessi organi amministrativi e tecnici che hanno causato con una insana gestione amministrativa le disfunzioni sulla contabilità del nostro Ente rilevate puntualmente dalla Corte dei conti. Appare evidente che i rilievi già formulati dalla Corte dei conti con la deliberazione n. 100/2021 hanno accertato insoddisfacenti le controdeduzioni rese dal nostro Ente in data 11/11/2021. Deduzioni che sono state considerate non esaustive dalla Corte dei conti che si è pronunciata acclarando **comportamenti difformi dalla sana gestione finanziaria** e hanno chiesto a questo Consiglio Comunale di determinare le azioni correttive.*

Dalla lettura della nota trasmessa a questo Consiglio Comunale a firma del Responsabile del SEF appare evidente la superficialità con la quale si riscontra la deliberazione della Corte peraltro ripetendo le medesime argomentazioni che non avevano soddisfatto la stessa, così come si evince dalla deliberazione n. 176/2021. Per tale motivazione riteniamo opportuno ed urgente che il Collegio dei Revisori, organo di consulenza del Consiglio Comunale, sia presente in questa seduta Consiliare al fine di dirimere alcuni dubbi sulle osservazioni effettuate e per comprendere le motivazioni per le quali sono state determinate queste anomalie sulla contabilità del nostro Ente e sul ruolo di verifica e controllo che il Collegio ha svolto in questi anni. Appare necessario comprendere cari Colleghi Consiglieri Comunali, se i rilievi effettuati dalla Corte dei conti siano stati evidenziati pure dal Collegio dei Revisori. Nella ipotesi negativa questo Consiglio Comunale dovrebbe censurare il Collegio dei Revisori e ha espresso parere favorevole agli strumenti finanziari e contestualmente revocare l’incarico per avere omesso al Consiglio Comunale le giuste e dovute informazioni sugli strumenti finanziari ai Consiglieri Comunali. Nel caso in cui il Collegio, con sua relazione, dimostri a questo Consiglio di avere ben operato allertando gli organi amministrativi a porre in essere le giuste azioni correzioni, si pone un problema, oltre che di responsabilità degli organi tecnici ed amministrativi, di natura politica che certifica quello che abbiamo sostenuto negli

anni: l'incapacità di produrre una sana gestione amministrativa che abbia riscontro nella corretta gestione contabile delle risorse finanziarie del nostro Ente.

Ai Colleghi Consiglieri Comunali chiediamo se ritengano opportuno e giusto deliberare su questo argomento che impone una analisi attenta e scrupolosa dei rilievi mossi dalla Corte dei Conti al fine di produrre le giuste correzioni alla insana gestione amministrativa facendo propria la relazione del Responsabile del SEF il quale adduce alla carenza del personale e alla pandemia COVID le cause della "insana" gestione amministrativa/contabile.

Cause non del tutto vere perché il personale del SEF risulta sufficiente ad adempiere le proprie funzioni e il COVID 19 ha permesso all'amministrazione di avere risorse aggiuntive da parte del governo centrale in parte distribuite nel settore dei servizi di assistenza alle persone ed a titolari di partite IVA che hanno avuto ridotto sensibilmente la loro produttività ed in parte utilizzate per fare cassa. La pandemia ha ridotto le spese per trasporti, servizi di mensa scolastica, consumi energetici ecc, ecc. Dalla relazione del Responsabile del SEF si legge:

- Una esplicita accusa agli organi amministrativi (Giunta e Consiglio Comunale) sui ritardi nell'approvare gli strumenti finanziari senza evidenziare che gli stessi sono stati proposti al Consiglio Comunale con notevole ritardo rispetto alle date di scadenza;*
- Una esplicita accusa ai funzionari dei rispettivi settori dei servizi municipali, i quali non hanno prodotto gli atti di competenza per consentire una corretta elaborazione degli strumenti finanziari ed in particolare per avere ommesso di censire i debiti del Comune e a volte per avere dichiarato che il comune non aveva contratto debiti verso terzi. Cosa rilevata falsa. Basta infatti evidenziare che nel Bilancio di previsione 2021/2023 approvato dal Consiglio Comunale con delibera n. 93 del 27/12/2021 non risultavano accertati debiti fuori bilancio, salvo scoprire in data successiva un debito fuori bilancio che il Consiglio Comunale ha dovuto approvare con deliberazione n. 97 in data 31/12/2021.*

• Una scarsa motivazione per la quale il nostro Ente non ha provveduto al recupero dell'IMU non pagata fin dal 2016 che ha poi provveduto a notificare nel 2021, prima della prescrizione. Quali atti l'Ente Isa compiuto per recuperare l'evasione per il 2017 e gli anni successivi, non si evince in nessun passaggio della relazione;

• Una scarsa motivazione in relazione all'utilizzo dell'anticipazione di cassa. Si evince che l'improprio utilizzo sia da addebitare al mancato recupero dell'evasione e al ritardo dell'approvazione degli strumenti finanziari.

Le cause evidenziate sono invece altresì il prodotto di una mediocre gestione della contabilità pubblica ed anche da calcolo politico imposto dall'Amministrazione Comunale in previsione pre-elettorale. Inviare infatti notifiche l'anno precedente alla campagna elettorale avrebbe potuto incidere sul risultato finale e quindi meglio pagare gli interessi alla Tesoreria Comunale sull'anticipazione di cassa.

Ciò denota una chiara responsabilità politica e non solo, da parte di chi ha imposto questa decisione agli uffici finanziari. L'utilizzo dell'anticipazione di cassa in maniera indiscriminata e a volte in difformità con il principio contabile 3.26, rispetto alla ratio dell'articolo 222 del Tuel e utilizzando fondi a destinazione vincolata che risultano riportati in Bilancio da oltre 10 anni ma le cui opere non vengono realizzate e le risorse mantenute comunque attive per fare cassa.

A queste considerazioni aggiungiamo che in sede di approvazione da parte del Consiglio del rendiconto 2020 abbiamo accertato che la gestione contabile ha alterato il risultato finale del conto perché non si è tenuto che le entrate sulla TEFA piuttosto che essere contabilizzate in partita di giro sono state utilizzate per pagare spesa corrente.

Nel Bilancio di previsione 2021/2023 il Consiglio non ha ritenuto di esprimersi sul rilievo effettuato in ordine al mancato recupero verso i soci dell'ATO Enna Euno delle somme pagate per intero a terzi creditori verso l'ATO Enna Euno. Il Consiglio non ha valutato che questo potrebbe costituire danno all'erario comunale e non ha ritenuto di chiedere un parere scritto agli organi tecnici dell'Ente e al Collegio dei Revisori. Per queste motivazioni chiediamo il rinvio del punto in questione che vorremmo

discutere in presenza del Collegio dei Revisori e di un esperto di contabilità pubblica al fine di consentire ai Consiglieri di votare con consapevolezza l'atto in questione.

Al Presidente del Consiglio si chiede di inviare un a nota alla Corte dei Conti evidenziando che il Consiglio Comunale si esprimerà nel merito appurate alcune verifiche in ordine alla proposta tecnica e sentito il parere del Collegio dei Revisori. Nella ipotesi che il Consiglio non dovesse ritenere utile il rinvio sarà cura dello scrivente inviare ad integrazione del deliberato odierno, una dettagliata nota alla Corte dei conti.

Al Segretario Comunale si chiede che la presente nota diventi parte del verbale della seduta odierna e allegata alla delibera di Consiglio Comunale da pubblicare nei termini previsti per legge.

Il Consigliere Speranza prosegue proponendo il rinvio del punto, come già anticipato nella nota di cui ha dato lettura, perché lo ha accennato la stessa Commissione che si è integralmente astenuta, in quanto non è stata data la possibilità ai Consiglieri di prendere atto compiutamente di quanto proposto.

La Consiglieria Telaro sostituisce il Consigliere Bruno in qualità di scrutatore.

Viene messa ai voti dal Presidente Scozzarella la proposta di rinvio del punto del Consigliere Speranza

Presenti : 7

Favorevoli : 1 (Speranza) - Contrari : 6

la proposta di rinvio non viene approvata

Esce il Consigliere Speranza (ore 19:23)

Il Presidente constatata la mancanza del numero legale rinvia di un'ora la seduta.

Alle 20:23 sono presenti due Consiglieri: Scozzarella e Telaro.

Il Presidente dispone il rinvio della seduta al giorno successivo, 1° Febbraio alle ore 16:30.

IL CONSIGLIERE ANZIANO
f.to Filippa D'Angelo

IL PRESIDENTE
f.to Geom. Enrico Scozzarella

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to Dott. Andrea Varveri

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio;

ATTESTA

Che la presente deliberazione, in applicazione della legge regionale 3 dicembre 1991 n. 44, è stata affissa all'Albo pretorio del Comune in data 08.02.2022 per rimanervi quindici giorni consecutivi (art. 11, comma I°, come modificato dall'art. 127, comma 21, della l. r. 17/04).

Valguarnera Caropepe _____

IL MESSO COMUNALE

IL SEGRETARIO COMUNALE

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio;

ATTESTA

Che la presente deliberazione, in applicazione della legge regionale 3 dicembre 1991 n. 44, pubblicata all'Albo pretorio dell'Ente per quindici giorni consecutivi dal _____ ed è divenuta esecutiva il giorno _____

- **decorsi dieci giorni dalla pubblicazione (art. 12, comma 1);**
- **a seguito di dichiarazione di immediata esecutività.**

Valguarnera Caropepe _____

IL SEGRETARIO COMUNALE