



## COMUNE DI VALGUARNERA CAROPEPE

Nr. 49 Registro Delibere

COPIA

### DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

**OGGETTO: Approvazione P.E.F. (Piano economico-finanziario servizio di gestione integrata dei rifiuti) 2022-2025;**

L'anno DUEMILAVENTIDUE, il giorno 30 del mese di Giugno alle ore 18:10 sessione straordinaria , risultano all'appello nominale:

CONSIGLIERI	Presenti	Assenti	
1 D'ANGELO FILIPPA	SI		
2 PECORA SARA	SI		
3 DRAIA' ANTONINO		SI	
4 SCOZZARELLA ENRICO	SI		
5 AUZZINO CARMELO	SI		
6 CAPUANO ENRICO	SI		
7 BONANNO LUCA VALERIO	SI		
8 TELARO GAETANA	SI		
9 BIUSO CARLO		SI	
10 BRUNO ANGELO	SI		
11 GRECO FILIPPA	SI		
12 SPERANZA GIUSEPPE	SI		
	<b>PRESENTI</b> N° 10	<b>ASSENTI</b> N° 2	
Presiede la seduta il <b>Presidente Sig. Enrico Scozzarella.-</b>			
Partecipa il Segretario Generale <b>Dott. Andrea Varveri</b>			

#### **o.d.g.2) Approvazione P.E.F. 2022-2025;**

Riferisce in aula il Presidente della IV Commissione Consigliere Auzzino, sui lavori della stessa svoltasi in mattinata, ma senza presenza dei tecnici, come già anticipato, sarebbero stati assenti.

**La Consigliera D'Angelo** compie un *excursus* su tutta una serie di aspetti legati alla gestione del servizio ed alla modalità di svolgimento dello stesso, concentrandosi in particolare sull'aspetto legato all'utilizzo della spazzatrice meccanica e alla richiesta della ditta esecutrice di modificare l'utilizzo della stessa per via di talune condizioni oggettive, come la larghezza delle strade e le auto parcheggiate. Chiede, poi, da quando sono stati eventualmente integrate le ore ai dipendenti per lo

spazzamento in alternativa all'utilizzo della spazzatrice; se il mancato utilizzo della stessa per mesi sia stato stornato e se sì, dove sono state dirottate le somme e se sono serviti al pagamento delle ore integrative ai dipendenti, rivolgo queste domande all'Amministrazione Comunale, in considerazione dell'attuale assenza dei tecnici.

**Consigliera Greco :** *“Il mio voto sarà contrario, il paese è sporco in tutte le sue strade. Occorre pagare bollette salate per avere un paese sporco”.*

**Consigliera Telaro:** *“Alla luce della documentazione esaminata e delle considerazioni udite in aula, il Gruppo Onda Civica si riserva ulteriori valutazioni in sede di dichiarazione di voto”.*

**Il Consigliere Speranza:** *“Faccio una premessa, la materia che stiamo trattando è una materia molto complessa. Come sottolineato da altri, ritengo che la presenza del titolare della ditta nella seduta di Martedì, è un fatto che ritengo fuori luogo e l'ho esternato al Presidente del Consiglio nel corso di una telefonata. Voglio entrare nel merito del Piano, sfugge il fatto che noi stiamo trattando un tema molto complesso che nessuno ci illustra preventivamente in quest'aula. Avrebbero dovuto spiegarcelo il tecnico che ha elaborato quel Piano e il dirigente del Settore Tecnico che quel Piano lo applica. La Consigliera D'Angelo stasera ha tentato di porre una serie di interrogativi, in più noi abbiamo una sovrastima dei costi di smaltimento. Nessuno ci spiega una serie di situazioni collegate alla metodologia di calcolo introdotta da ARERA. Nel P.E.F. dobbiamo inserire gli aspetti di qualità tecnica e controllarle. Un'attenzione forte viene quindi posta sulla qualità del servizio rapportata ai vincoli contrattuali di rispetto delle condizioni di affidamento. Noi stiamo iniziando ad avere regole stabili per i Comuni, per le imprese e per tutti gli operatori economici. Si va verso una standardizzazione dei servizi sul territorio, ma fino ad ora una serie di condizioni (soprattutto la mancanza di impianti) non ha consentito risparmi tali da avere una refluenza concreta sulle tariffe. La mancanza di impianti non consente ad esempio i risparmi sui costi di smaltimento dell'organico. Uno degli elementi farà abbassare nei prossimi anni la tariffa, sarà il volume di investimenti che sarà possibile effettuare. Nel Piano mancano alcuni elementi che consentono di definire con chiarezza la tariffa. Trasparenza dei costi, tasso di inflazione, costi operativi. Secondo quanto detto prima la tariffa non scende a Valguarnera perché la ditta non fa investimenti e perché i ricavi che dovrebbero venire dal recupero dei materiali trattati, non conosciamo il loro ammontare, il Piano non è sostenibile perché in questo Piano devono essere calati aspetti strategici e di visione che attualmente non ci sono. Ci mancano dati che sono complessi da trattare, anche per i professionisti del Settore. In questo modo noi non saremo in grado di far scendere le tariffe nei prossimi anni. Alla gente queste cose non sono state comunicate. Anticipo il mio voto contrario e le chiedo Presidente di sospendere la seduta prima dell'espressione del voto, per un confronto tra tutti i consiglieri”.*

**Sindaco:** *“Condivido in pieno le ultime parole del Consigliere Speranza, quando dice che i consiglieri debbano essere messi in condizione di conoscere in modo approfondito da ciascuno. Se si vota a favore o contro non si fa un favore o meno all'Amministrazione Comunale, ma alla comunità che ha bisogno di un servizio essenziale”.*

Il Sindaco ricorda altresì quale è l'iter procedurale di approvazione del P.E.F. che ha più livelli di validazione e dà lettura di una nota che chiede venga messa a verbale e che di seguito si riporta:

-Entro il 30 Giugno 2022 il Consiglio Comunale avrebbe dovuto approvare il PEF 2022-2025 per l'applicazione delle tariffe del servizio integrato di gestione dei rifiuti – deliberazione ARERA 443/2019.

L'iter istruttorio per l'approvazione del citato atto è iniziato in data **25 Maggio 2022**, a seguito di validazione da parte della SRR e la successiva richiesta da parte del Responsabile del Servizio Affari Finanziari e del Tecnico del parere da parte del Collegio dei Revisori.

Sempre in data **25 Maggio 2022** il collegio esprimeva parere favorevole al Pef 2022-2025 che trasmetteva al Comune di Valguarnera per i passaggi successivi.

In **data 27 maggio 2022** si riuniscono congiuntamente i componenti della terza e quarta commissione consiliare per discutere prima dell'approvazione definitiva da parte del Consiglio Comunale, ma in quella seduta, piuttosto che inviare il PEF al Consiglio Comunale veniva richiesta da parte della Consigliera D'Angelo la convocazione di una ulteriore commissione consiliare per lunedì 30 maggio per avere ulteriori chiarimenti da parte del responsabile tecnico e del responsabile contabile, in merito alla circostanza che la tariffa non fosse diminuita.

In Commissione la scrivente ha più volte ribadito che oggi il problema maggiore è dovuto agli aumenti dei costi di conferimento in discarica. Ciononostante il PEF non ha subito variazioni in aumento.

Riguardo al rinvio richiesto dalla Consigliera D'Angelo il Consigliere Auzzino, nonostante le manifestate perplessità dovute al fatto che i chiarimenti richiesti dalla Consigliera D'Angelo sono stati già chiariti sia dal Sindaco che dal Responsabile del Servizio Ambiente Giuseppe Giarmanà, comunque riconvocava per lunedì 30 maggio.

Nelle more in data **27 maggio** il Segretario Generale, su espressa richiesta del Presidente del Consiglio, esprimeva un parere sulla ammissibilità della richiesta di inserimento nell'O.d.G. della votazione del PEF e sostanzialmente ribadiva la legittimità e ritualità dell'inserimento per la seduta del 30 maggio.

In data 30 maggio si è esaminato il PEF in presenza del Responsabile del Settore Ing. Giarratana il quale, rispondeva alle domande dei consiglieri e ribadiva quanto comunicato in precedenza dallo stesso Giarmanà.

A quale punto i componenti, ad eccezione dei consiglieri Bonanno (che non si riesce a capire il motivo, ora ha cambiato idea, ora non ci vede chiaro) e Capuano che esprimevano parere favorevole, si astenevano dall'esprimere un parere e rimettevano il PEF alla votazione del Consiglio Comunale.

In data **30 maggio** si riunisce il Consiglio Comunale e durante le comunicazioni la Consigliera D'Angelo chiede l'inserimento del punto relativo al PEF per la votazione, ma il Presidente, nonostante il parere del Segretario, ha ritenuto di convocare un ulteriore seduta in urgenza di Consiglio Comunale per il 31 maggio.

**In data 31 maggio**, nonostante la particolarità della votazione e l'adempimento normativo previsto risultavano assenti il Presidente ed il Vice-Presidente (senza una giustificazione, né comunicazione formale) ed erano presenti il Sindaco, il Segretario e la Consigliera Telaro, assenti tutti gli altri,

andando deserta la seduta, pare avessero concordato di far slittare il consiglio di un'ora rispetto la convocazione (fuori da ogni regolamento)

Solo il caso ha voluto che la scadenza fosse prorogata al 30.06.2022.

Dal 31 maggio il Presidente convoca il Consiglio Comunale per l'approvazione del PEF solo per il giorno 27 giugno 2022, che per assenza del Segretario è stata spostata al 28 giugno

Per tutto il mese l'ufficio tecnico ha ricevuto solo una richiesta di chiarimenti da parte della Consigliera D'Angelo e comunque nessun consigliere si è recato presso l'ufficio tecnico (ciò è confermato dal responsabile del servizio Ambiente presente in aula) per chiedere chiarimenti alle perplessità di alcuni consiglieri comunali, inoltre ad oggi non è mai pervenuta una proposta alternativa al Pef inviato al Consiglio Comunale.

In data 28 giugno a ridosso della scadenza viene svolta la seduta del consiglio con primo punto all'O.d.G. l'approvazione del PEF del servizio rifiuti.

Durante le comunicazioni il Consigliere Bruno chiede di mettere ai voti il rinvio della trattazione del punto per giorno 30 giugno, ultimo giorno utile per l'approvazione, del PEF per permettere ai consiglieri assenti di poter partecipare alla votazione.

Dopo acceso dibattito e nonostante l'imminente scadenza viene votato il rinvio della trattazione del punto al 30.06.2022 termine ultimo.

Invero, i consiglieri non hanno consentito ai tecnici di rispondere alle domande da loro poste e pretestuosamente i consiglieri chiedevano il rinvio della trattazione del punto in quanto mancavano alcuni consiglieri e chiedevano di discutere il punto in una nuova commissione consiliare.

Oggi 30 Giugno alle ore 9.00 si riunisce la IV Commissione per discutere il Piano dei Rifiuti, e ancora vengono sollevate perplessità, la scrivente ha più volte ribadito che è legittimo avere dubbi ma è altrettanto vero che nessun consigliere si è recato all'ufficio ambiente per avere chiarimenti.

Alle 18.00 si svolge il consiglio comunale e nonostante la indisponibilità del Sig. Giarmanà a partecipare alla seduta di consiglio la scrivente ha ritenuto chiedere allo stesso la cortesia di partecipare, proprio per far sì che ai consiglieri venissero chiariti i dubbi, ma non è bastato.

Spesso quando si parla di rifiuti si cerca di alimentare strumentalmente problemi e dubbi che riguardano la gestione e i costi, ma siccome questa amministrazione ha sempre ribadito che l'interesse è quello del buon funzionamento del servizio e della trasparenza dello stesso, la scrivente conferma che il Pef elaborato dagli uffici corredato di tutti i pareri è un piano che va votato proprio per la garanzia dell'espletamento del servizio. Inoltre si fa presente e si ribadisce quando già detto durante la seduta del 22 Giugno, ovvero che l'ente ha vigilato, vigilerà sul servizio e nel caso in cui ci siano dei disservizi o inadempienze da parte della ditta si applicheranno le penali e si defalcheranno le somme come tra l'altro è stato fatto alle ditte che si sono susseguite in questi anni. Voglio anche evidenziare che ancora oggi sono pochi i Comuni della provincia che hanno affidato il servizio per 7 anni o in house e che ancora invece molti vanno avanti con ordinanze 191.

L'amministrazione comprende che il Pef è uno degli atti di esclusiva competenza del consiglio che in libertà deciderà se approvare o meno. Voglio ricordare che l'eventuale non approvazione certifica che

il consiglio comunale, che non approva è l'unico responsabile, e ogni singolo consigliere risponderà personalmente agli organi competenti, se non approverà un Piano senza averlo adeguatamente motivato e senza aver apportato eventuali modifiche e/o accorgimenti. La non mancata adozione mi costringerà, per il ruolo che ricopro, ad attivare per quanto di competenza tutti gli organi competenti per accertare eventuali danni.

Il consiglio a mio modesto parere può rimodulare il servizio, ove possibile, ma deve e dico deve permettere la copertura di costi obbligatori e non comprimibili.

Alcuni Consiglieri mentono sapendo di mentire, ma soprattutto per screditare l'amministrazione votano contro un PEF che di fatto conferma il costo del servizio senza nessun aumento, mentre in tanti Comuni Siciliani assistiamo ad aumenti dei Pef, anche a causa degli enormi costi dei conferimenti.

Ribadisco che l'amministrazione non ha interesse alcuno e che se il gestore è inadempiente deve avere applicate le penalità previste nel contratto.

Restiamo sempre a disposizione per ogni chiarimento o dubbio, nello spirito di collaborazione e di trasparenza.

*“ ho detto più volte che in questione non sono mancate le considerazioni della ditta sul mancato svolgimento di taluni servizi. Così come numerose sono le segnalazioni fatte dalla sottoscritta. Perché se c'è qualcuno cui fa parecchio male vedere sporca la nostra città, quella sono io, ma il problema è diffuso, in grandi e piccole città e il problema essere risolto a livello più generale ed a livelli di governo più alti, perché molti comuni non riescono nemmeno a conferire in discarica. Ricordo a tutti che in differimento continuo della approvazione del P.E.F., si traduce in ulteriore allargamento e differimento dell'approvazione bilancio e non mi risulta che in questo mese trascorso alcuno dei consiglieri sia andato in ufficio approfondire aspetti del P.E.F., ricordo a tutti che siamo qui per risolvere i problemi della nostra comunità, avreste potuto presentare un Piano alternativo, venire da me e dirmi: Sindaco siamo venuti a far abbassare la tariffa, e tutti avremmo concorso all'obiettivo. Per non parlare della precedente gestione fallimentare degli ATO rifiuti”.*

**La Consigliera D'Angelo** insiste Sulle domande a chiarimento poste nel primo intervento.

**Il Consigliere Speranza:** *“Nel Piano c'è un errore macroscopico, il costo del servizio non è il costo di aggiudicazione della gara, noi da mesi chiediamo che i rifiuti vengano pesati, oppure noi non lo sappiamo. Non sappiamo ancora perché lo scorso anno i rifiuti differenziati non sono stati conferiti nei luoghi dove avevamo stipulato le convenzioni, pensare di modificare stasera il P.E.F. è pura fantascienza, eliminare dei costi che corrispondono a servizi oggi non è possibile, anche se c'è un sottodimensionamento dei servizi. Sindaco, lei deve prendere atto anche di ciò che è stato affermato dagli stessi consiglieri che la sostengono”.*

**Consigliere Bruno:** *“ Il Sindaco ci nasconde una verità tutta sua, e ci mette dentro una serie di cose non vere, noi ci siamo sempre assunti le responsabilità di ciò che approviamo oppure no, come votare contro a questo Piano, noi sappiamo qual'è il nostro ruolo”.*

**Il Presidente,** sollecitato da alcuni consiglieri, concede la parola al Responsabile del Servizio Ambiente che compie una ricognizione sui contenuti del Piano e i suoi aspetti rilevanti, rispondendo altresì alle domande a chiarimento formulate dai consiglieri.

Il Presidente mette ai voti la proposta di sospensione di 10 minuti da parte del Consigliere Speranza;

**Presenti: 10**

**Favorevoli:7**

**Astenuti: 3 ( Auzzino, Pecora, Capuano)**

La seduta riprende alle ore 22:10.

**Consigliera Telaro:** *“Il Gruppo Onda Civica dichiara la propria astensione alla luce di quanto emerso nel corso del dibattito”.*

**Consigliera D’Angelo:** *“Non mi è stato risposto ad alcuni quesiti, per queste motivazioni mi astengo”.*

**Consigliera Pecora:** *“ Voto favorevole del Gruppo”*

**Consigliere Speranza:** *“Abbiamo detto che questo Piano è deficitario sotto tutta una serie di profili, occorre al più presto che le Commissioni competenti si riuniscano convocando chi ha materialmente elaborato il Piano per capire quali siano state le metodologie utilizzate, il Gruppo di opposizione voterà contrario”.*

**Consigliere Bonanno:** *“Dichiaro l’astensione”.*

**Consigliere Capuano:** *“ Avendo acquisito tutti i pareri ed avendo ascoltato quanto riferito dal Sindaco e dal Responsabile del servizio il nostro voto è favorevole”.*

**Il Presidente** mette ai voti la proposta all’o.d.g. per alzata e seduta con il seguente risultato:

**Presenti: 10**

**Favorevoli: 3 (Pecora, Auzzino, Capuano )**

**Astenuti : 4 (Scozzarella, Telaro, Bonanno, D’Angelo )**

**Contrari: 3 (Speranza, Greco, Bruno )**

Per effetto dell’esito della votazione accertato con l’assistenza degli scrutatori Il Presidente proclama che

### **IL CONSIGLIO COMUNALE DELIBERA**

**di non approvare il P.E.F. 2022-2025;**

La seduta è chiusa alle ore 20:20.

**IL CONSIGLIERE ANZIANO IL PRESIDENTE**  
**f.to Filippa D'Angelo f.to Geom. Enrico Scozzarella**

**IL SEGRETARIO**  
**f.to Dott. Andrea Varveri**

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio;

**ATTESTA**

Che la presente deliberazione, in applicazione della legge regionale 3 dicembre 1991 n. 44, è stata affissa all'Albo pretorio del Comune in data 08.07.2022 per rimanervi quindici giorni consecutivi ( art. 11, comma I°, come modificato dall'art. 127, comma 21, della l. r. 17/04).

Valguarnera Caropepe \_\_\_\_\_

IL MESSO COMUNALE

IL SEGRETARIO COMUNALE

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio;

**ATTESTA**

Che la presente deliberazione, in applicazione della legge regionale 3 dicembre 1991 n. 44, pubblicata all'Albo pretorio dell'Ente per quindici giorni consecutivi dal \_\_\_\_\_ ed è divenuta esecutiva il giorno \_\_\_\_\_

- **decorsi dieci giorni dalla pubblicazione (art. 12, comma 1);**
- **a seguito di dichiarazione di immediata esecutività.**

Valguarnera Caropepe \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO COMUNALE

\_\_\_\_\_